



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
 ע"ו 13-08-35647 יטמניו נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום  
 26 מרץ 2014

1

בפני כב' השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערער גולן יטמניו

נגד

המשיב קצין התגמולים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

**נוכחים:**

ב"כ המערער עו"ד גב' לימור בריק

ב"כ המשיב עו"ד מירה וולף

**פרוטוקול**

**ב"כ הצדדים:**

בהמלצת בית המשפט אנחנו מסכימות שהדיון בערעור יוחזר לוועדה.

**פסק דין**

1. לאחר שעברתי על פרוטוקול הדיון בוועדה ועל טענות הצדדים בערעור ובתגובה, סברתי כי הנמקת הוועדה אינה מספקת.

2. מדובר בצלקת באורך 11 ס"מ שכמחצית ממנה אטרופית עם סימני גירוד טריים.

הוועדה ראתה לנכון לעשות שימוש בסמכותה מכוח תקנה 11 (ג) לתקנות הנכים וקבעה נכות מותאמת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

26 מרץ 2014

ע"ו 13-08-35647 יטמניו נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32
3. מתוך קביעת הוועדה לא ניתן להבין האם הוועדה שקלה את העובדה שמדובר בצלקת שאורכה 11 ס"מ, היינו לא ניתן להתעלם ממנה ובנוסף היא גם מפריעה, בעת שקבעה את אחוזי הנכות.
4. אילולא התיקון של תקנה 11 (ג) היה על הוועדה במקרה זה לקבוע נכות בשיעור 10% מכוח תקנה 75 (א) 2 למבחנים.
- משכך, לא ברור שכן לא נומק מדוע הצלקת טוענת נכות בשיעור 3% בלבד שהיא נכות הנמוכה אפילו כדי מחצית מהמתואם שבין שתי הנכויות שבסעיף 75 (א) 1 או 2.
- לטעמי מקום שוועדה מבקשת לעשות שימוש בסעיף 11 (ג) עליה להקפיד ולנמק את קביעתה שאם תאמר אחרת יכול להתקבל הרושם שהקביעה היא שרירותית. עצם העובדה שמחוקק המשנה ראה ליתן בידי הוועדה סמכות לקביעת נכות מותאמת מצריכה הסבר כל אימת שהוועדה מבקשת לעשות שימוש באותה סמכות.
- על פניו נראה כי הוספת תקנה 11 (ג) נעשתה כדי להיטיב עם נכים ולא כדי לשלול מהם נכויות שהיו זכאים להם עובר לתיקון.
5. משכך יוחזר הדיון לוועדה על מנת שתשוב ותשקול את התאמת הנכות לצלקת בנתונים שהיא מצאה אותה ואם תשוב ותסבור שיש מקום לקבוע נכות מותאמת, כי אז תנמק את החלטתה.
6. במסגרת השבת הדיון לוועדה מתבקשת הוועדה להתייחס גם לממצא בחוות דעתו של פרופ' מלר שמדבר לא רק על הצלקת הגדולה אלא מספר צלקות קטנות נוספות.
7. בנסיבות אלה אין צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
ע"ו 13-08-35647 יטמניו נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום  
26 מרץ 2014

1  
2  
3  
4  
5  
6

8. התיק הרפואי מוחזר לידיה של עו"ד גבי וולף.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

גלג וולף

---

חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

חדטה/קלדנית